

Вывести список дел, назначенных на дату 14.08.2024

Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-13430/2024 [88-16564/2024]

ПРОИЗВОДСТВО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ СЛУШАНИЯ ЖАЛОБЫ УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ Судебный акт #1 (Постановления)

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-16564/2024

№ дела суда 1-й инстанции № 2а-3246/2023

УИД 23RS0036-01-2023-004402-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

18 июня 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи ФИО6,

судей ФИО3, ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «УК «Виктори» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску ФИО1 к ООО «УК «Виктори» о признании незаконным отказа,

заслушав доклад судьи ФИО6, выслушав представителя ООО «УК «Виктори» по доверенности ФИО5, ФИО1, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с административным иском ООО «УК «Виктори», в котором просил признать незаконным выраженный в письме исх. № от ДД.ММ.ГГГГ отказ общества в предоставлении ФИО1 возможности ознакомления и копирования материалов видеосъемки камер наружного наблюдения, установленных в районе подъезда № корпуса № <адрес>, расположенного по проезду Дальнему в городе Краснодаре, за период с 19 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 12 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявленных истцом требований отказано.

Определением судьи <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ суд перешел к рассмотрению данного дела по правилам гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято решение, которым искивые требования удовлетворены. Суд признал незаконным отказ общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Виктори» в предоставлении ФИО1, зарегистрированному и проживающему по адресу: <адрес>, пр-д Дальний, <адрес>, возможности ознакомления и копирования материалов видеосъемки камер наружного наблюдения, установленных в районе подъезда № корпуса № <адрес> по проезду Дальнему <адрес> в период с 19.00 часов ДД.ММ.ГГГГ по 12:00 часов ДД.ММ.ГГГГ, отраженный в письме исх. № от ДД.ММ.ГГГГ.

В кассационной жалобе ООО «УК «Виктори» ставится вопрос об отмене апелляционного определения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Заявитель указывает, что истцом не были предоставлены документы, подтверждающие обоснование истребования видеозаписей. Обращает внимание на то, что собственники помещений МКД не утверждали порядок доступа к информации, ее использование и хранение с определением лиц, которые имеют доступ к системе с учетом законодательства о персональных данных. Полагает, что передача видеоданных без разрешения лица, попавшего на запись, является нарушением неприкосновенности частной жизни, за что может быть назначена уголовная ответственность. Указывает, что срок хранения видеозаписей истек в апреле 2023 года, что свидетельствует о невозможности удовлетворения требований истца.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции.

В силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

На основании части 5 статьи 379.5 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены, по результатам изучения доводов кассационной жалобы и материалов гражданского дела, не имеется.



Судом установлено, что ООО «УК «Виктори» осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: <адрес>, пр-д Дальний, <адрес>, в котором зарегистрирован и фактически проживает ФИО1

На основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома во дворе многоквартирного дома установлены видеокамеры.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился к ответчику с заявлением о предоставлении ему возможности ознакомления с материалами видеосъемки камер наружного наблюдения за период с 19.00 часов ДД.ММ.ГГГГ года по 12 часов ДД.ММ.ГГГГ, установленных в районе подъезда № многоквартирного дома, с целью установления виновного лица, повредившего принадлежащее его транспортное средство в ночь с 07 на ДД.ММ.ГГГГ.

Из письма ООО УК «Виктори» от ДД.ММ.ГГГГ следует, что управляющая компания отказала ФИО1 в предоставлении возможности ознакомления с материалами видеосъемки со ссылкой на запрет, установленный ст. 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ года № 152-ФЗ «О персональных данных», а также тем, что собственники помещений, расположенных многоквартирном доме при принятии решения об установке системы видеонаблюдения не утвердили порядок доступа к информации, ее использования и хранения с определением лиц, которые имеют доступ к системе с учетом законодательства о персональных данных.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае отсутствуют правовые основания для предоставления истцу запрашиваемых видеоматериалов.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласился.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 152-ФЗ «О персональных данных», разъяснениями, содержащимися в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», учитывая, что придомовая территория многоквартирного дома отвечает всем признакам публичности и открытости для свободного посещения, видеонаблюдение мест общего пользования с целью обеспечения безопасности имущества и предотвращения противоправных действий в отношении этого имущества со стороны третьих лиц не предполагает и не несет нарушения прав лиц, попадающих в зону такого наблюдения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что именно на ООО «Управляющая компания «Виктории» возлагается обязанность по предоставлению истребуемой истцом видеозаписи.

Судебная коллегия ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции, исследовав материалы гражданского дела, полагает, что разрешая возникший спор, суд апелляционной инстанции правильно установил юридически значимые обстоятельства, верно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам, в соответствии с правилами, установленными положениями ст. 67 ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего

имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. В силу части 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в частности, соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ не требуется согласия гражданина для обнародования и дальнейшего использования изображения, полученного при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, в том числе открытых судебных заседаниях, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

Учитывая приведенные нормы, выводы суда апелляционной инстанции о том, что, поскольку система видеонаблюдения включена в состав общего имущества многоквартирного дома, а обслуживание общего имущества осуществляет управляющая компания, то заявленные истцом требования подлежат удовлетворению, являются верными и обоснованными, соответствующие материалам дела и нормам действующего законодательства.

При изложенной совокупности обстоятельств доводы жалобы нельзя квалифицировать в качестве нарушения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке.

В соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Доводы кассационной жалобы относительно того, что истцом не были предоставлены документы, подтверждающие обоснование истребования видеозаписей, отражают позицию ее заявителя, которой дана надлежащая правовая оценка судом апелляционной инстанции, по существу они направлены на переоценку собранных по делу доказательств и выводов суда о фактических обстоятельствах дела, поэтому основанием к отмене обжалуемого судебного акта служить не могут, поскольку применительно к положениям ст. ст. 379.6, 379.7, 390 ГПК РФ, судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанции или были ими опровергнуты.

Учитывая, что судом апелляционной инстанции нормы материального права применены и истолкованы правильно, а процессуальных нарушений, которые в силу ст. 379.7 ГПК РФ могут повлечь отмену оспариваемого судебного постановления в кассационном порядке, не допущено, основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11.01.2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



опубликовано 24.04.2024 13:44, изменено 23.07.2024 13:34

