

Действующая редакция на 04.09.2024 года

Определение Верховного суда РФ от 11.06.2024 № 5-КГ24-46-К2

Определение Верховного суда РФ от 11.06.2024 № 5-КГ24-46-К2

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 июня 2024 года № 5-КГ24-46-К2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТСЖ "Бригантина" к Диашовой Анастасии Дмитриевне, Самохваловой Ольге Владимировне, Самохваловой Татьяне Александровне, Булкину Сергею Александровичу о взыскании задолженности, пени, судебных расходов,

по кассационной жалобе Самохваловой Т.А., Булкина С.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя ТСЖ "Бригантина" Каплина Д.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ТСЖ "Бригантина" обратилось в суд с иском к Диашовой А.Д., Самохваловой О.В., Самохваловой Т.А., Булкину С.А. (с учетом уточненных требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) о солидарном взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 11 января 2019 г. по 31 июля 2022 г. в размере 177 611,56 руб., задолженности по взносам на капитальный ремонт многоквартирного дома в размере 28 763,66 руб., пени за несвоевременное внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 50 830,36 руб., пени за неоплату взносов на капитальный ремонт в размере 7 635,64 руб.,

расходов на оплату государственной пошлины в размере 5 848,41 руб., ссылаясь на то, что ТСЖ "Бригантина" осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: <...>. Диашова А.Д., являясь собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <...>, а также зарегистрированные в нем Самохвалова О.В., Самохвалова Т.А., Булкин С.А. оплату жилищно-коммунальных услуг своевременно и полностью не производят, в связи с чем образовалась задолженность, которая ответчиками в добровольном порядке не погашена.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 мая 2023 г., иск удовлетворен частично.

В пользу ТСЖ "Бригантина" взысканы: солидарно с Диашовой А.Д., Самохваловой Т.А. задолженность по оплате коммунальных услуг за период с 1 января 2019 г. по 31 октября 2019 г. в размере 21 323,58 руб., пеня в размере 4 000 руб., солидарно с Диашовой А.Д., Самохваловой Т.А., Булкина С.А. задолженность по оплате коммунальных услуг за период с 1 ноября 2019 г. по 31 июля 2022 г. в размере 147 128,29 руб., пеня в размере 15 000 руб., с Диашовой А.Д. задолженность по оплате взносов на капитальный ремонт за период с 1 марта 2020 г. по 31 июля 2022 г. в размере 28 763 руб., пеня в размере 4 000 руб., солидарно с Диашовой А.Д., Самохваловой Т.А., Булкина С.А. расходы на оплату госпошлины в размере 5 144,34 руб. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 15 мая 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, ТСЖ "Бригантина" осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: <...>.

Диашова А.Д. является собственником жилого помещения по адресу: <...>, с 4 мая 2017 г.

Согласно выписке из домовой книги в указанной квартире зарегистрированы Диашова А.Д., <...> г.р., с 12 января 2006 г.; Самохвалова Т.А., <...> г.р., с 12 января 2006 г.; Булкин С.А., <...> г.р., с 7 ноября 2019 г., Диашов Д.М., <...> г.р., с 12 июля 2021 г. и Булкина Л.А., <...> г.р., с 14 февраля 2022 г.

Самохвалова О.В. в жилом помещении по адресу: <...>, не зарегистрирована, собственником данной квартиры в спорный период не являлась.

Факт оказания истцом жилищно-коммунальных услуг по указанному адресу подтверждается договорами с ресурсоснабжающими организациями - АО "Мосэнергосбыт", ПАО "МОЭК", АО "Мосводоканал", договором на вывоз мусора, платежными документами по договорам.

Согласно представленному истцом расчету задолженность по оплате за содержание, ремонт и коммунальные услуги за период с 1 января 2019 г. по 31 октября 2019 г. (до регистрации в квартире Булкина С.А.) составляет 21 323,58 руб.: 60 448,11 руб. (начислено) - 39 124,53 руб. (оплачено); за период с 1 ноября 2019 г. по 31 июля 2022 г. - 147 128,29 руб.: 201 378,29 руб. (начислено) - 54 250 руб. (оплачено); задолженность по взносам на капитальный ремонт за период с 1 марта 2020 г. по 31 июля 2022 г. составляет 28 763 руб.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что собственник жилого помещения Диашова А.Д. и совместно проживающие с ней члены ее семьи - Булкин С.А. и Самохвалова Т.А. несут солидарную ответственность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги в период их регистрации и проживания в жилом помещении с учетом установленного до 1 января 2021 г. постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 424 "Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" моратория на взыскание неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязанности по оплате коммунальных услуг, при этом обязанность по оплате взносов на капитальный ремонт несет Диашова А.Д. как собственник квартиры.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме (часть 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

- 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;
- 2) плату за коммунальные услуги.

В силу части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности", собственник, а также дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены его семьи, в том числе бывший член семьи, сохраняющий право пользования жилым помещением, исполняют солидарную обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, если иное не предусмотрено соглашением (часть 3 статьи 31 и статья 153 Жилищного кодекса Российской Федерации). Обязанность по внесению платы за содержание жилого помещения и

вносов на капитальный ремонт несет только собственник жилого помещения (статья 30, статья 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений приведенных выше правовых норм и разъяснений по их применению, собственник самостоятельно несет расходы на содержание жилого помещения, при этом бремя несения таких расходов не может быть возложено на членов семьи собственника жилого помещения, проживающих совместно с ним.

Соглашение между собственником спорного жилого помещения и членами ее семьи, определяющее порядок и размер участия членов семьи в расходах по внесению платы за коммунальные услуги, не заключалось.

Члены семьи собственника исполняют солидарную обязанность по внесению платы за коммунальные услуги.

Однако требования приведенных выше правовых норм судом не были учтены, обстоятельства применительно к данным нормам не установлены. Не были устранены указанные нарушения закона судами апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, возложение на нескольких ответчиков обязанности возместить судебные издержки по делу солидарно возможно в том случае, если они являются солидарными должниками или солидарными кредиторами.

По настоящему делу ответчики являются солидарными должниками лишь по требованиям о взыскании платы за коммунальные услуги. Взыскание с них судебных расходов солидарно исходя из всей суммы удовлетворенных требований в нарушение положений статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не мотивировано; такой вывод суда противоречит приведенным выше правовым нормам.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Тушинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390.14, 390.15, 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тушинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.